

令和6年度 第4回 県政インターネットモニターアンケート（新産業集積課、商工振興課、道路企画課）

※表の中の「n」は、各設問の回答者総数を示す。

| 回答者数：467人（回答率：83.6%） | | | |
|----------------------|-----------|------|-------|
| | カテゴリー名 | 回答者数 | % |
| 性別 | 男性 | 194 | 41.5% |
| | 女性 | 269 | 57.6% |
| | その他 | 4 | 0.9% |
| 年代 | 10代 | 9 | 1.9% |
| | 20代 | 34 | 7.3% |
| | 30代 | 44 | 9.4% |
| | 40代 | 75 | 16.1% |
| | 50代 | 133 | 28.5% |
| | 60代 | 96 | 20.6% |
| | 70代 | 58 | 12.4% |
| | 80代 | 18 | 3.9% |
| | 90代 | 0 | 0.0% |
| 住所 | 賀茂 | 2 | 0.4% |
| | 東部 | 151 | 32.3% |
| | 中部 | 162 | 34.7% |
| | 西部 | 152 | 32.5% |
| | 県外 | 0 | 0.0% |
| 職業 | 自営業 | 36 | 7.7% |
| | 会社員 | 146 | 31.3% |
| | 公務員 | 14 | 3.0% |
| | パート・内職従事者 | 84 | 18.0% |
| | 学生 | 33 | 7.1% |
| | 無職 | 129 | 27.6% |
| | その他 | 25 | 5.4% |

○CNF（セルロースナノファイバー）の認知度調査

| 問1（回答数1） n=467 | | | |
|---------------------|-----|-------|--|
| | 人 | % | |
| 1 聞いたことがあり意味を知っている。 | 102 | 21.8% | |
| 2 聞いたことがあるが意味は知らない。 | 137 | 29.3% | |
| 3 聞いたことがない。 | 228 | 48.8% | |

| 問2（回答数1） n=467 | | | |
|-------------------|-----|-------|--|
| | 人 | % | |
| 1 購入又は使用したいと思う。 | 128 | 27.4% | |
| 2 購入又は使用したいと思わない。 | 106 | 22.7% | |
| 3 わからない。 | 233 | 49.9% | |

○キャッシュレス決済に関するアンケート

| 問1（回答数複数回答可） n=467 | | | |
|--|-----|-------|--|
| | 人 | % | |
| 1 クレジットカード | 453 | 97.0% | |
| 2 デビットカード | 292 | 62.5% | |
| 3 鉄道会社が発行するIC型プリペイドカード（TOICA、Suica、PASMO等） | 385 | 82.4% | |
| 4 スーパー等が発行するIC型プリペイドカード（WAON、nanaco等） | 402 | 86.1% | |
| 5 スマートフォンによる非接触型電子マネー（iD、Edy、QUICPay等） | 327 | 70.0% | |
| 6 QRコード決済（PayPay、楽天ペイ、LINE Pay、d払い、au PAY、メルペイ、ファミペイ等） | 413 | 88.4% | |
| 7 その他（自由記載） | 3 | 0.6% | |
| 8 知っているものはない | 3 | 0.6% | |

| 問2（回答数1） n=467 | | | |
|-------------------------------------|-----|-------|--|
| | 人 | % | |
| 1 月に10回以上（買い物の全体回数の8割以上）利用している | 297 | 63.6% | |
| 2 月に10回以上（買い物の全体回数の5割以上～8割未満）利用している | 52 | 11.1% | |
| 3 月に10回以上（買い物の全体回数の5割未満）利用している | 21 | 4.5% | |
| 4 月に数回利用している | 76 | 16.3% | |
| 5 利用していない | 21 | 4.5% | |

| 問2-2（回答数複数回答可） n=446 | | | |
|--|-----|-------|--|
| | 人 | % | |
| 1 クレジットカード | 383 | 85.9% | |
| 2 デビットカード | 29 | 6.5% | |
| 3 鉄道会社が発行するIC型プリペイドカード（TOICA、Suica、PASMO等） | 167 | 37.4% | |
| 4 スーパー等が発行するIC型プリペイドカード（WAON、nanaco等） | 229 | 51.3% | |
| 5 スマートフォンによる非接触型電子マネー（iD、Edy、QUICPay等） | 84 | 18.8% | |
| 6 QRコード決済（PayPay、楽天ペイ、LINE Pay、d払い、au PAY、メルペイ、ファミペイ等） | 307 | 68.8% | |
| 7 その他（自由記載） | 1 | 0.2% | |

| 問2-2-2（回答数複数回答可） n=307 | | | |
|------------------------|-----|-------|--|
| | 人 | % | |
| 1 PayPay | 247 | 80.5% | |
| 2 楽天ペイ | 83 | 27.0% | |
| 3 LINE Pay | 22 | 7.2% | |
| 4 d払い | 86 | 28.0% | |
| 5 au PAY | 63 | 20.5% | |
| 6 メルペイ | 47 | 15.3% | |
| 7 ファミペイ | 32 | 10.4% | |
| 8 その他（自由記載） | 4 | 1.3% | |

| 問2-3（回答数複数回答可） n=446 | | | |
|---|-----|-------|--|
| | 人 | % | |
| 1 インターネットショッピングでの購入代金・インターネット上のサービス利用料金 | 313 | 70.2% | |
| 2 外食の代金 | 297 | 66.6% | |
| 3 実店舗での食料品の購入代金 | 400 | 89.7% | |
| 4 実店舗での衣料品の購入代金 | 304 | 68.2% | |
| 5 実店舗での日用品の購入代金 | 349 | 78.3% | |
| 6 実店舗での電化製品の購入代金 | 252 | 56.5% | |
| 7 実店舗での書籍の購入代金 | 214 | 48.0% | |
| 8 旅客運賃 | 206 | 46.2% | |
| 9 通信料金 | 188 | 42.2% | |
| 10 光熱水費 | 144 | 32.3% | |
| 11 その他（自由記載） | 14 | 3.1% | |

| 問2-4（回答数複数回答可） n=446 | | | |
|----------------------|-----|-------|--|
| | 人 | % | |
| 1 ポイントが貯まる（割引がある） | 378 | 84.8% | |
| 2 支払が現金より楽 | 336 | 75.3% | |
| 3 現金を持ち歩くより安心 | 155 | 34.8% | |
| 4 現金を銀行から引き出す手間が減る | 195 | 43.7% | |
| 5 その他（自由記載） | 17 | 3.8% | |

| 問2-5（回答数3つまで） n=446 | | | |
|---|-----|-------|--|
| | 人 | % | |
| 1 普段から利用する店舗・サービス・事業者に対応している | 308 | 69.1% | |
| 2 利用可能な店舗・サービス・事業者が多い | 224 | 50.2% | |
| 3 ポイントの還元率が高い | 201 | 45.1% | |
| 4 キャッシュレス決済サービスを提供する会社の認知度が高い | 62 | 13.9% | |
| 5 セキュリティ対策が十分に講じられている | 86 | 19.3% | |
| 6 キャッシュレス決済サービスの種類・利用方法が自らと合っている（前払いか後払いか等） | 51 | 11.4% | |
| 7 キャッシュレス決済サービス提供会社の問合せ・苦情・相談等の受付体制が充実している | 13 | 2.9% | |
| 8 特別な理由はない | 20 | 4.5% | |
| 9 その他（自由記載） | 4 | 0.9% | |

| 問2-6（回答数複数回答可） n=446 | | | |
|-----------------------------|-----|-------|--|
| | 人 | % | |
| 1 浪費してしまう | 134 | 30.0% | |
| 2 個人情報の流出など、セキュリティの面で不安がある | 242 | 54.3% | |
| 3 利用できる場所が少ない（よく行く店で利用できない） | 35 | 7.8% | |
| 4 カードやスマートフォンの紛失・盗難が不安である | 158 | 35.4% | |
| 5 サービスがたくさんあり、それぞれの特徴が分からない | 107 | 24.0% | |
| 6 アプリ等の管理が面倒である | 87 | 19.5% | |
| 7 店員やスタッフに知識がなく、対応が遅いことがある | 40 | 9.0% | |
| 8 不満な点はない | 63 | 14.1% | |
| 9 その他（自由記載） | 19 | 4.3% | |

| 問2-7（回答数1） n=446 | | | |
|----------------------------|-----|-------|--|
| | 人 | % | |
| 1 なるべくキャッシュレス決済を利用できるお店を選ぶ | 203 | 45.5% | |
| 2 特に意識しない | 243 | 54.5% | |

| 問2-8（回答数1） n=446 | | | |
|------------------|-----|-------|--|
| | 人 | % | |
| 1 増える | 215 | 48.2% | |
| 2 変わらない | 207 | 46.4% | |
| 3 減る | 2 | 0.4% | |
| 4 分からない | 22 | 4.9% | |

| 問2-9（回答数複数回答可） n=21 | | | |
|-----------------------------|----|-------|--|
| | 人 | % | |
| 1 浪費してしまいそうで不安 | 10 | 47.6% | |
| 2 個人情報の流出など、セキュリティの面で不安 | 6 | 28.6% | |
| 3 利用できる場所が少ない（よく行く店で利用できない） | 0 | 0.0% | |
| 4 カードやスマートフォンの紛失・盗難が不安 | 7 | 33.3% | |
| 5 サービスがたくさんあり、それぞれの特徴が分からない | 6 | 28.6% | |
| 6 利用申込等の手続きが面倒 | 3 | 14.3% | |
| 7 アプリ等の管理が面倒 | 9 | 42.9% | |
| 8 利用方法がよく分からない | 8 | 38.1% | |
| 9 その他（自由記載） | 1 | 4.8% | |

| 問2-10 (回答数複数回答可) | n=21 | 人 | % |
|-----------------------|------|-------|---|
| 1 浪費を抑える仕組 (上限額の設定など) | 6 | 28.6% | |
| 2 セキュリティ面の安全性 | 8 | 38.1% | |
| 3 利用できる場所の増加 | 0 | 0.0% | |
| 4 サービスごとの特徴の明確化 | 4 | 19.0% | |
| 5 利用申込等の手続の簡素化 | 2 | 9.5% | |
| 6 利用する見込はない | 11 | 52.4% | |
| 7 その他 (自由記載) | 0 | 0.0% | |

○道路施策立案に向けた意見聴取

| 問1 (回答数1) | n=467 | 人 | % |
|------------|-------|-------|---|
| 1 進んでいると思う | 82 | 17.6% | |
| 2 遅れていると思う | 182 | 39.0% | |
| 3 わからない | 203 | 43.5% | |

| 問2 (回答数1) | n=467 | 人 | % |
|------------|-------|-------|---|
| 1 進んでいると思う | 88 | 18.8% | |
| 2 遅れていると思う | 230 | 49.3% | |

| 問3 (回答数1) | n=467 | 人 | % |
|-------------|-------|-------|---|
| 1 車の走りやすさ | 229 | 49.0% | |
| 2 自転車の走りやすさ | 80 | 17.1% | |
| 3 歩道の歩きやすさ | 121 | 25.9% | |
| 4 その他(自由記載) | 37 | 7.9% | |

| 問4 (回答数複数回答可) | n=467 | 人 | % |
|---|-------|-------|---|
| 1 生活道路において、歩道整備やガードレールの設置などを行う | 258 | 55.2% | |
| 2 歩行者・自転車・自動車が適切に分離された道路空間の整備を行う | 348 | 74.5% | |
| 3 通学路などにおける危険な箇所の点検や、地域ぐるみの教育や見守り活動などを行う | 177 | 37.9% | |
| 4 交差点での右折車線の設置や、幹線道路での中央分離帯の設置などを行う | 168 | 36.0% | |
| 5 バイパスや環状道路などを整備し、生活道路の自動車交通(抜け道利用など)を減らす | 169 | 36.2% | |
| 6 急ブレーキ多発地点などの危険箇所を事前に特定し、事故を未然に防ぐための必要な整備を行う | 130 | 27.8% | |
| 7 その他(自由記載) | 42 | 9.0% | |

| 問5 (回答数複数回答可) | n=467 | 人 | % |
|---|-------|-------|---|
| 1 歩道を設置したり幅を拡げたり、段差・傾きの解消などを行う | 343 | 73.4% | |
| 2 自転車と歩行者の通行を分離する | 265 | 56.7% | |
| 3 高齢者や車いす使用者などが快適に移動できるバリアフリー化された道路の経路案内をする | 191 | 40.9% | |
| 4 電線類の地中化(電柱を撤去)し、歩行空間を広げる | 186 | 39.8% | |
| 5 ベンチを設置するなど休憩のできる歩道を整備する | 144 | 30.8% | |
| 6 その他(自由記載) | 25 | 5.4% | |

| 問6 (回答数複数回答可) | n=467 | 人 | % |
|-----------------------------------|-------|-------|---|
| 1 電柱の倒壊による道路の寸断を防ぐための電線類の地中化 | 268 | 57.4% | |
| 2 救急活動や救援物資などの輸送を確実にを行うための幹線道路の強化 | 246 | 52.7% | |
| 3 落石や土砂崩れなどによる道路への被災を防ぐための道路斜面の整備 | 262 | 56.1% | |
| 4 安全に避難できる避難路の整備 | 220 | 47.1% | |
| 5 地震情報や道路情報を的確に把握、提供する情報システムの整備 | 178 | 38.1% | |
| 6 大地震にも耐える道路の耐震補強 | 214 | 45.8% | |
| 7 避難や救援を行う拠点(道の駅など)の整備 | 169 | 36.2% | |
| 8 その他(自由記載) | 12 | 2.6% | |

| 問7 (回答数複数回答可) | n=467 | 人 | % |
|---------------------------------|-------|-------|---|
| 1 電線類の地中化、植樹帯の設置などにより景観をよくする | 254 | 54.4% | |
| 2 歩行者優先の道路空間を確保する | 282 | 60.4% | |
| 3 自転車が快適に走行できる空間をつくる | 224 | 48.0% | |
| 4 植樹などにより日陰をつくる | 137 | 29.3% | |
| 5 屋根の設置などにより天候によらず快適に移動できるようにする | 122 | 26.1% | |
| 6 オープンカフェや露店、イベントなど沿道の活動に開放する | 76 | 16.3% | |
| 7 その他(自由記載) | 20 | 4.3% | |

| 問8 (回答数複数回答可) | n=467 | 人 | % |
|--|-------|-------|---|
| 1 徒歩や自転車で気軽に散策を楽しめる道路の整備 | 302 | 64.7% | |
| 2 大きな病院や商業施設などへ行きやすくする道路の整備 | 187 | 40.0% | |
| 3 バスや鉄道などとの乗り換えがしやすいターミナルや駅などの拠点の整備 | 198 | 42.4% | |
| 4 周辺の市町村への通勤を容易にする幹線道路の整備 | 162 | 34.7% | |
| 5 野菜や魚介類などの生産地から消費地への迅速な輸送を可能にするための幹線道路の整備 | 68 | 14.6% | |
| 6 観光資源となるような美しい景観の道路の整備 | 105 | 22.5% | |
| 7 高速道路のインターチェンジや港湾・空港などへのアクセス道路の整備 | 100 | 21.4% | |
| 8 観光地へ行きやすくする道路の整備 | 103 | 22.1% | |
| 9 歩行者がオープンカフェや露店、イベントなどを楽しめる道路空間の整備 | 90 | 19.3% | |
| 10 高速道路のサービスエリア・パーキングエリアや道の駅を活用した地域拠点の整備 | 106 | 22.7% | |
| 11 その他(自由記載) | 22 | 4.7% | |

| 問9 (回答数複数回答可) | n=467 | 人 | % |
|-------------------------------------|-------|-------|---|
| 1 駐車場の整備などによる渋滞や路上駐車削減 | 305 | 65.3% | |
| 2 誰にでもわかりやすい観光地への案内標識の設置 | 207 | 44.3% | |
| 3 観光地へ行きやすくする道路の整備 | 178 | 38.1% | |
| 4 電線類の地中化や植樹などによる景観の改善 | 165 | 35.3% | |
| 5 観光拠点としての「道の駅」の整備や設備の充実 | 184 | 39.4% | |
| 6 鉄道駅や観光地の周辺道路のバリアフリー化 | 139 | 29.8% | |
| 7 公共交通の利便性向上や、自転車利用環境の整備 | 210 | 45.0% | |
| 8 渋滞情報を提供して、渋滞区間の迂(う)回や運転する時間の調整を促進 | 113 | 24.2% | |
| 9 その他(自由記載) | 16 | 3.4% | |